



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-2581-8/19

Mostar: 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Bosna-kom“ d.o.o. Gračanica broj: 110-02/19 od 07.10.2019. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1341-Od/19 od 02.10.2019. godine, u postupku javne nabave „Nabava zrnastih proizvoda“, ugovornog tijela JU Studentski centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj dana 05.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. Odbija se žalba ponuditelja „Bosna-kom“ d.o.o. Gračanica broj: 110-02/19 od 07.10.2019. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1341-Od/19 od 02.10.2019. godine, u postupku javne nabave „Nabava zrnastih proizvoda“, ugovornog tijela JU Studentski centar Sarajevo, kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Studentski centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-1341-Od/19 od 02.10.2019. godine, u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavu zrnastih proizvoda. Obavijest o nabavi broj: 129-7-1-54-3-65/19 objavljeno na portalu javnih nabava dana 30.08.2019. godine.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj Bosna-kom d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 16.10.2019. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 26.10.2019. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 03.10.2019 godine zaprimio putem maila Odluku broj: 01-1341-Od/19 od 02.10.2019 godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u postupku javne nabavke br-01-1341-KZ, Nabavka zrnastih proizvoda.

Ugovorno tijelo provelo je postupak javne nabavke sa obavještenjem na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 129-7-1-54-8-66/19 od 10.09.2019 god.

Ističe da nezadovoljan Odlukom Ugovornog tijela, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) blagovremeno ulaže žalbu protiv navedene Odluke koju pobijamo iz sljedećih razloga:

Zbog povrede odredbi materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i Zbog povrede postupka.

Povredu materijalnog propisa žalitelj nalazi u sljedećem:

Žalitelj je dana 04.10.2019. god. uz suglasnost Ugovornog tijela izvršio uvid u ponude ponuđača: Vinojug doo. Sarajevo, te ustanovio da navedeni ponuđač nije pripremio i dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te kao takva nije mogla biti predmet ocjene ponuda, niti je Ugovorno tijelo ponudu navedenog ponuđača moglo prijaviti za postupak E-aukcije. Ugovorno tijelo je bilo u obavezi ponudu navedenog ponuđača odbaciti kao nepotpunu i neprihvatljivu, jer nije dostavljena u skladu sa TD.

Žalitelj upućuje na zahtjeve tenderske dokumentacije:

Tačka 12.3 Alineja-3 kojom je određeno navod:

„Pored spiska izvršenih ugovora a shodno članu 48 stav (2) ponuđač je dužan dostaviti i potvrde o uredno izvršenim Ugovorima i to najmanje 3 ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (Nabavka zrnastih proizvoda i drugih prehrambenih proizvoda) u prethodne 2-godine sklopljeni sa različitim firmama, a čija zbirna vrijednost (za tri ugovora) iznosi najmanje 48.000,00 KM

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovorenih strana ili privrednih subjekata
- Predmet ugovora
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- Navode o uredno izvršenim ugovorima „

Ponuda ponuđača Vinojug doo. nije zadovoljila navedene postavljene uslove u skladu sa članom 48 Zakona, naime ponuđač je dostavio tri potvrde, iz koji se vidi da ni jedan ugovor ne ukazuje da je ponuđač vršio promet zrnastih proizvoda, uglavnom se radi o: mliječnim proizvodima, mesnim

proizvodima, povrćem i bezalkoholnim pićima, međutim zahtjev je postavljen da se dostave **Potvrde sa predmetom nabavke zrnastih proizvoda i drugih prehrambenih proizvoda.**

Predmetne potvrde su dostavljene na strani 87,88,89,90/105

Potvrde dostavljene na strani 88/105 izdata od Direkcije za robne rezerve Kantona Sarajevo i potvrda na strani 89,90/105 izdata od JU. Djeca Sarajeva, Kanton Sarajevo, svojim sadržajem ne zadovoljavaju postavljeni uslov u naprijed navedenoj tački TD i suprotno je članu 48 Zakona stav (2) pod d). vrijeme i mjesto izvršenja, odnosno navedene potvrde ne sadrže mjesto izvršenja navedenih ugovora, čime su neprihvatljive a time čine i ponudu neprihvatljivom jer ne sadrži tri ispravne potvrde od tri različita primaoca robe.

Tačka 13 Sadržaj ponude i način pripreme ponude određeno je pod:

„ d). Potpis podnosioca ponude na svakoj stranici ili ovlaštenog lica

e). Ponuda mora biti ovjerene pečatom podnosioca ponude na svakoj stranici“

U skladu sa navedenim zahtjevom žalitelj je utvrdio da stranice pod brojevima: 1,52,86,91-96,100,104,105/105 nisu dodatno potpisane stranice a niti imaju dodatni pečat, naime navedene stranice sadrže samo potpis i ovjeru teksta sadržaja stranice, te kao takve nisu zadovoljile postavljeni zahtjev, pod d) i e).

Tačka 17 Obrazac za cijenu ponude navod:

„Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu za cijenu.. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac za cijenu u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, **njegova ponuda će biti odbačena.**“

Žalitelj je uvidom u Obrazac za cijenu Prilog 11. Tenderske dokumentacije utvrdio da ponuđač Vinojug doo. nije popunio kolonu (4) navedenog obrasca u skladu sa zahtjevima, naime ista kolona zahtjeva da se upiše Naziv proizvođača i naziv proizvoda.

Za sve stavke u obrascu od 1-5 kao naziv proizvoda ponuđač Vinojug doo prepisao je sadržaj iz kolone (2) sadržaja obrasca što to nisu nazivi proizvoda kojega nudi, navodi primjer stavke pod rednim brojem (5) Mješavina mahunarki i dokazuje sa prilogom ovoj žalbi da je naziv proizvoda kod proizvođača proizvod koji se nudi **Fantazija, Dokaz-1 u prilogu.**

Vezano za naziv proizvođača stavke (5) mješavina mahunarki ponuđač Vinojug doo. je upisao pogrešan i nepotpun naziv proizvođača, naime u Obrascu za cijenu upisao je naziv proizvođača Eurocompany što je netačan i pogrešan navod naziva proizvođača, Firma Eurocompany je privredni subjekt iz Odžaka koje se bavi veleprodajom korištenih računara i drugom opremom što dokazuje sa prilogom : Dokaz 2-Registar poslovnih subjekata i 2/1 podaci o djelatnosti privrednog društva Eurocompany.

Pravi naziv proizvođača koji proizvodi Mješavinu mahunarki i stavlja u promet koja je predmet nabavke naziva se EUROCOMPANY 99 doo. iz Ljubuškog. Navedenoj tvrdnji prilaže Dokaz-3- Registar poslovnih subjekata

Žalitelj ukazuje i na stavke 1-4 za koje je ponuđač Vinojug doo. upisao naziv proizvođača takođe pogrešne nazive, naime Vinojug doo. je upisao strana imena i zemlju porijekla.

Činjenica je da su navedeni proizvodi porijeklom iz uvoza međutim isti su uvezeni u rinfuznim pakovanjima Đžambo vreće 500-800 kg a zatim postaju predmet dorade na domaćem tržištu, koje doradene i sa postavljenim domaćim barcodom 387 puštaju se u prodaju na tržište u BiH i tako se raspoznaju. Procenat dorade sa ambalažom, pakovanjem, zdravstvenim pregledima-analizama i distribucijom postaju domaći proizvodi i na svojoj ambalaži nose Deklaraciju proizvođača onoga ko je izvršio uvoz i finalni dio dorade, te proizvod postaje njegova tržišna proizvođačka marka, jer učešće u krajnjoj cijeni 50% i više čini domaći udio, stoga ovakve proizvode i Vanjskotrgovinska komora tretira kao domaći proizvodi, te je stoga ponuđač Vinojug doo. kao naziv proizvođača trebao pisati naziv koji se nalazi na deklaraciji svakog ponuđenog proizvoda jer su isti potome naivu poznati na tržištu u BiH.

Žalitelj upućuje na stav Ureda za razmatranje žalbi u predmetu: JN2-03-07-1-973-9/19 od 16.05.2019 god i JN2-03-07-1-1396-9/18 od 08.11.2018 god. kojim se pojašnjava da rinfuzne uvozne robe (riža,grah, paprika mljevena, začini, čajevi itd) koje se dodatno finaliziraju i stavljaju se na Bosanskohercegovačko tržište sa jasno istaknutim Bosanskohercegovačkim bar kodom 387 i kao takav navodi se proizvođač iz BiH. koji je uradio doradu-pakovanje i slično.

Shodno svemu navedenom žalitelj smatra da je ponuđač Vinojug za svaku stavku upisao pogrešan naziv proizvođača jer i sam će isporučivati predmetne robe sa Deklaracijam na kojima su navedeni domaći proizvođači, te stoga ponuda ponuđača Vinojug doo je neprihvatljiva a i sama tačka 17 tenderske dokumentacije definiše „ponuda će biti odbačena“

Žalitelj predlaže ugovornom tijelu, da Odluku broj. Ol-I341-Od/19 od 02.10.2019 god ukine-stavi van snage, a novim aktom ponudu ponuđača Vinojug doo. Sarajevo odbaci kao nepotpuna i neprihvatljiva, obzirom da nije zadovoljila postavljene lične uslove koji se odnose na tehničke i profesionalne sposobnosti, te pogrešno popunje Prilog-II, Obrazac za cijenu ponude a postupak okonča donošenjem zakonite odluke.

Žalitelj upućuje i na Zakonske odredbe kako slijedi.

Članom 57. Stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, član 58 stav (I) tačka d). Zakona o javnim nabavkama propisuje da svaka ponuda sadrži dokaze o ličnoj, poslovnoj,financijskoj,tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, te član 68 stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da ugovorni organ odbacuje ponudu ako kandidat nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze, zatim stav (4) ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu u slučajevima: pod i).ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U suprotnom žalitelj traži da Ugovorno tijelo žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u Mostar na odlučivanje. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, te sagledavanja žalbenih navoda i materijalnih dokaza koji su u prilogu i stranica ponuda koji su navedeni u žalbi, žalbu usvoji i poništi Odluku o izboru ponuđača a predmet vrati Ugovornom tijelu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021.

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 02. 10. 2019. godine donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1341-Od/19 u postupku javne nabavke „Nabavka zrnastih proizvoda“ za potrebe JU „Studentski centar“ Sarajevo.

Navedena odluka je donesena na osnovu izvještaja Komisije, koja je utvrdila da dvije pristigle ponude, i to „Bosna Kom“ doo Gračanica i „Vinojug“ doo Sarajevo ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom, dok treća ponuda od ponuđača AGM-X doo Tešanj. nije zadovoljila uslove postavljene tenderskom dokumentacijom, te ju je kao takvu Komisija za javne nabavke odbacila kao tehnički neispravnu ponudu. Nakon toga održana je e-aukcije, za tehnički prihvatljive ponude.

Po okončanju postupka e - aukcije na preporuku Komisije donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1341 -Od/19. Ugovorno tijelo dalje navodi:

- Ponuđač „BOSNA-KOM“ d.o.o. je dana 08.10.2019. godine uputio Žalbu Ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača pod brojem naprijed navedenim. U predmetnoj žalbi Ponuđač BOSNA-KOM" d.o.o. navodi da ponuđač „Vinojug" nije dostavio ugovore na kojima se vidi da je vršio prodaju (promet) zrnastih proizvoda. U tenderskoj dokumentaciji ponuđač „Vinojug" d.o.o. je dostavio tri ugovora i to: I. Ugovor sa JU Zavod za zabrinjavanje mentalno invalidnih lica" na kojem piše „Mlijeko i mliječni proizvodi i OSTALI PREHRAMBENI PROIZVODI, ugovor sa „Direkcijom za robne rezerve" na kojem piše „mlijeko, povrće, meso i OSTALI PREHRAMBENI PROIZVORI" i ugovor sa JU „Djeca Sarajeva" na kojem piše mlijeko, zamrznuti programa, bezalkoholna pića i OSTALI PREHRAMBENI PROIZVODI.

Komisija je smatrala opravdanim i tačnim NAZIV OSTALI PREHRAMBENI PROIZVODI jer je predmet nabavke bio „Nabavka zrnasti proizvoda ili drugih prehrambenih proizvoda“, a ne kako je ponuđač „BOSNA-KOM" d.o.o. navodi „Nabavka zrnasti proizvoda „i“ drugih prehrambenih proizvoda. Razlika je u vezniku **ILI** i **I**. Komisija je mišljenja da se ove 3 firme bave proizvodnjom gotovih jela, te se pod nazivom OSTALI PREHRAMBENI PROIZVODI podrazumijevaju ZRNASTI PROIZVODI.

- Ponuđač „BOSNA-KOM" d.o.o. se žalio da potvrde sadržane u ponudi ponuđača „Vinojug" d.o.o. dostavljene na strani 88/105, 89, 90/105 od strane „Zavod za zabrinjavanje mentalno invalidnih lica“, „Direkcijom za robne rezerve“ i JU „Djeca Sarajeva" ne sadrže mjesto izvršenja. Komisija je uvidom u ugovore sa navedenim ustanovama i firmama uvidjela da jasno piše „isporuka roba vršena je uredno i na vrijeme u skladu sa propisanim **UGOVOROM**", u naslovu

se podrazumjeva da je roba isporučena na adrese iz **Ugovora**. Potvrde za javne nabavke iz Ugovora su izdale firme, javne ustanove i preduzeća kojima se roba isporučivala.

- Ponuđač „BOSNA-KOM“ se žalio da stranice 1. 52. 86, 91-96, 100, 104, 105/105 nisu dodatno potpisane i ovjerene pečatom firme „Vinojug“ d.o.o.

Komisija je konstatovala da su navodi netačni, te da se radi o originalnim dokumentima koji su potpisani i ovjereni pečatom firme „Vinojug“ d.o.o..

- Ponuđač „BOSNA-KOM“ d.o.o. se žalio na **obrazac za cijenu ponude**, u smislu da ponuđač „Vinojug“ d.o.o. nije popunio kolonu 4 obrasca i da nije upisao **Naziv proizvođača i naziv proizvoda**.

Komisija je uvidom u dokumentaciju konstatovala da su navodi ponuđača „BOSNA-KOM“ d.o.o. pogrešni, te da je ponuđač „Vinojug“ d.o.o. pod kolonom 4 naveo naziv proizvoda, a to je RIŽA od proizvođača „SASVIS“ Tajland. Ponuđač „Vinojug“ d.o.o. je pod preferencijalni tretman zaokružio pod **b** i to: „Naša ponuda ne uživa preferencijalni tretman domaćeg“.

Komisija je stala da su navodi ponuđača „Vinojug“ d.o.o. tačni, jer RIŽA nije domaći proizvod, ne sadi se u Bosni i Hercegovini.

- Ponuđač „BOSNA-KOM“ d.o.o. se žalio da stavke 1-5 u **obrascu za cijenu ponuđača** nisu nazivi proizvoda koje nudi. „Vinojug“ d.o.o. je napisao naziv proizvoda kao: grah bijeli - ELSATRADE. grah šareni - SILIN WORLUPO. riža bijela odruglo zrno - SASVIS TAJLAND, riža bijela dugo zrno - SASVIS TAJLAND, mješavina mahunarki - EUROCOMPANY, što je komisija smatrala tačnim. Evidentno je da naprijed navedeni proizvodi odnosno sirovine vode porijeklo od stranog proizvođača.

- Ponuđač „BOSNA-KOM“ se žalio na st. **5** iz **obrasca za cijenu** na naziv firme EUROCOMPANY jer ista prodaje rabljene računare, a trebalo da stoji pod stavkom **5** EUROCOMPANY 99 koja se bavi prodajom zrnastih proizvoda.

Komisija je mišljenja da je ponuđač „Vinojug“ d.o.o. napisavši firmu EUROCOMPANY previdio dodatni naziv 99.

Na internetskoj stranici pod proizvodima EUROCOMPANY 99, na svim proizvodima na ambalaži stoji samo EUROCOMPANY, a ne EUROCOMPANY 99, što je ponuđač Vinojug d.o.o i naznačio u Obrascu za cijenu ponude.

Ugovorni organ pobija sve navedene elemente predmetne žalbe i smatra ih neosnovanim. Ugovorni organ zbog konstantnih žalbi ne može da do kraja provede postupak javne nabavke. Budući da se radi o masovnoj ishrani studenata, odnosno o društveno osjetljivoj populaciji, ističe da su prinuđeni nabavljati robu od dobavljača sa kojim ima potpisan Ugovor iako ugovorni odnos istekne. Samim tim dovode Ustavnu u stanje nelegalnog poslovanja. Napominje da nabavku zrnastih proizvoda provodi od mjeseca aprila 2019. godine, i da istu ne može realizirati zbog žalbi ponuđača.

Ovim putem moli Ured za razmatranje žalbi da prilikom razmatranja žalbe uzme u obzir navedene i relevantne činjenice, te da odbaci žalbu ponuđača „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanica kao neosnovanu.

Ovo tijelo je na temelju članka 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućio mu očitovanje o istoj.

Također, na temelju članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je žalitelju dostavilo izjašnjenje ugovornog tijela na njegovu žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Aktom od 26.10.2019. godine, žalitelj je ovom tijelu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da **ostaje u cijelosti, kod svih žalbenih navoda u žalbi.**

Ugovorno tijelo je u svome izjašnjenju konstatiralo sve žalbene navode te prilikom Izjašnjenja na iste, na sve moguće načine branilo ponudu ponuđača Vinojug doo. Sarajevo, te je sve žalbene navode odbacilo kao ne osnovano.

- Priložene potvrde o izvršenju određenih ugovora koje su dostavljene na stani 88,89,90 u svom sadržaju nemaju navod o mjestu izvršenja, može se samo nagađati a što je suprotno članu 48 Zakona stavak (2) pod d). i tenderskoj dokumentaciji tačka 12.3 pod d). vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

“ Komisija je uvidom u ugovore sa navedenim ustanovama firmama uvidjela da jasno piše „isporuka roba vršena je uredno i na vrijeme u skladu sa propisanim UGOVOROM,, u naslovu se podrazumjeva da je roba isporučena na adresu iz Ugovora.“

Iz samoga izjašnjenja se može zaključiti da Ugovorno tijelo priznaje da u Potvrdama nema navoda o mjestu izvršenja Ugovora te navodi da komisija uvidom u Ugovore sa izdavaocima Potvrda, navodi podrazumjeva da je roba isporučena na adresu iz ugovora.

Žalitelj konstatuje da priložene Potvrde o izvršenju Ugovora nisu u skladu sa članom 48 Zakona, stav (2) pod d.)**ne sadrže mjesto isporuke** a što je suprotno i zahtjevu TD. Ponuđač je svoje tehničke i profesionalne sposobnosti dokazivao priloženim Potvrdama, **što u ovome slučaju nije dokazao** .Kojim pravnim osnovom komisija traži dokaze u Ugovoru i **nagađa-„podrazumijeva se“** ko je izdao potvrde pa valja da se roba isporučivala na njegovu adresu.

- U svome izjašnjenju Ugovorno tijelo osporava i žalbeni navod koji se odnosi na popunu obrasca za cijenu Prilog II. kolone-4 , stavka -5 u koju je ponuđač Vinojug pogrešno upisao kako naziv proizvođača tako i naziv proizvoda.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju kao dokaz dostavlja slike proizvoda: grah, leblebija i grašak iz koji se vidi naziv proizvoda te naziv brenda Eurocompany, a to nikako ne može biti naziv proizvođača a niti naziv proizvoda, međutim svjesno Ugovorno tijelo nije poslalo i sliku druge strane na kojoj je deklaracija proizvoda iz koje se uredno vidi naziv proizvođača.

Žalitelj je dostavio u sastavu ponude slike traženog predmetnog proizvoda koji je jedinstven na tržištu, iz koji se može konstatovati da je naziv predmetnog proizvoda Fantazija, brend-EuroCompany, naziv proizvođača EuroCompany 99 doo. u prilogu je i Registar poslovnih subjekata u kojem je također naveden pravi naziv proizvođača a to je identičan onome na deklaraciji EuroCompany 99 doo.

Shodno navedenom žalitelju je nejasno zašto Ugovorno tijelo osporava navedeni žalbeni navod, kad je ponuđač VINOJUG doo pogrešno upisao naziv proizvođača Eurocompany, ne može to Ugovorno tijelo pravdati kako navodi „**previdio dodatni naziv 99**“ upisat, upisani naziv je netačan jer pod tim imenom postoji i drugi privredni subjekt čiji je također Registar poslovnih subjekata dostavljen u prilogu žalbe.

Ponuđač VINOJUG je upisao kao naziv proizvoda koji je tražen da se upiše u koloni-4 ponuđač je prepisao kolonu (2) međutim to je tehnička specifikacija koja upućuje ponuđače koji proizvodi čine sastav proizvoda pod nazivom FANTAZMA- što je pravi naziv proizvoda, vidljivo i iz priložene deklaracije, u sastavu žalbe.

- Proizvodi navedeni pod rednim brojevima od 1 do 4. U tehničkoj specifikaciji traže se u pakovanju od 0,800 kg i 1/1 kg. Stoga ovakva pakovanja ne mogu nositi naziv proizvođača Sasvis-Tajland, Elsa trade, Silin Worlupo, što su strani nazivi i strane kompanije, a ponuđač neće isporučivati predmetnu robu sa Deklaracijama navedenih proizvođača nego će isporučivati proizvode koji imaju deklaracije domaćih proizvođača odnosno privrednih subjekata koji su izvršili uvoz koji je u pakovanju Džambo vreće od 500 do 800 kg a domaći privredni subjekt vrši doradu predmetnih proizvoda, skladištenje, pakovanje u određene težine, deklarisanje, postavljanje domaćeg Bar-coda 0387, paketno pakovanje, paletiranje i distribuciju u prodajne centre, sve ove radnje su posmatrano finansijski skuplje od samog rifuznog proizvoda sa učešćem u finalnom proizvodu sa 50 % i više čime predmetne robe sa učešćem u proizvodu 50% i više i sa domaćim barcodom 0387 čine domaći proizvod i tako ga definiše i Vanjskotrgovinska komora BiH, stoga je ponuđač VINOJUG morao upisivati naziv proizvođača koji je upisan na deklaraciji predmetnog proizvoda koji će isporučivati, morao je upisati u kolonu -4.

Shodno navedenom, neopravdane su konstatacije Ugovornog tijela da se Riža ne sadi u BiH. jer i sama konstatacija da sve rinfuzne robe Vanjskotrgovinska komora BiH sa domaćim barcodom posmatra kao domaći proizvodi što dokazuje sa Potvrdom Vanjskotrgovinske komore koja se odnosi na rižu. Dokaz- Potvrda od VTK BiH u prilogu ovoga Akta.

• Ugovorno tijelo na kraju svoga izjašnjenja moli Ured za razmatranje žalbi da navedene činjenice prihvati i odbaci žalbu u cijelosti radi brzine rješavanja postupka, međutim postupak će se okončati istom brzinom, da li Ured prihvatio žalbu kao osnovanu ili odbacio kao neosnovanu, samo ako to stvarno želi Ugovorno tijelo. Žalitelj upozorava da ovo Ugovorno tijelo kao i mnogi drugi prave razne kalkulacije, poništavaju postupke želeći ciljanog dobavljača te svjesno i sami traže načina da ponište postupak a što je i u slučaju ove nabavke.

Žalitelj smatra da je izjašnjenje Ugovornog tijela neprihvatljivo i neosnovano te stoga predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu sa materijalnim dokazima u cijelosti sagleda i žalbu usvoji te predmet vrati Ugovornom tijelou da oknča postupak donošenjem zakonite odluke kojom se ponuda ponuđača VINOJUG doo. odbacuje kao neprihvatljiva i nepotpuna u skladu sa članom 68 Zakon stavak (1) i (4) pod i), ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a postupak nastavi izborom ponuđača čija je ponuda po rang listi sljedeća.

Prilog: Potvrda od Vanjskotrgovinske komore BiH-

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja „Vinojug“ d.o.o. Sarajevo, navodeći da dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima svojim sadržajem ne zadovoljavaju postavljeni uvjet ugovornog tijela iz točke 12.3. tenderske dokumentacije, odnosno da dostavljene potvrde ne ukazuju da je izabrani ponuditelj vršio promet zrnastih proizvoda, kao i da potvrde ne sadrže mjesto izvršenja ugovora.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je točkom 12.3. tenderske dokumentacije od 10.09.2019. godine propisano da ponuditelji u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljaju dokaz uredno izvršenih najmanje 3 ugovora u protekle dvije godine koji su u vezi sa predmetom nabave i to: 1. Spisak izvršenih ugovora koje sačinjava ponuditelj i 2. Potvrde o uredno izvršenim ugovorima i to najmanje 3. ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom (nabava zrnastih proizvoda ili **drugih prehrambenih proizvoda**) u prethodne dvije godine sklopljenih sa različitim firmama, a čija zbirna vrijednost za tri ugovora iznosi najmanje 48.000,00 KM.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranicama 87., 88. i i 89. ponude dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima, koje su izdale druge ugovorne strane i to: JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica – Drin, Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo i JU „Djeca Sarajeva“ Sarajevo. Uvidom u navedene potvrde, ovo tijelo je utvrdilo da sve potvrde sadrže navode da ponuditelj „Vinojug“ d.o.o. Sarajevo (izabrani ponuditelj) ima uspješnu realizaciju ugovora u 2017. i 2018. godinu u realizaciji isporuke, između ostalog, i **ostalih prehrambenih proizvoda**. U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, a s obzirom da je i tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje najmanje tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima u vezi sa nabavom zrnastih proizvoda ili **drugih prehrambenih proizvoda**, ovo tijelo navod žalitelja da potvrde o uredno izvršenim ugovorima svojim sadržajem ne zadovoljavaju postavljeni uvjet ugovornog tijela iz točke 12.3. tenderske dokumentacije smatra **neutemeljenim**, kako dostavljene potvrde nedvojbeno potvrđuju da izabrani ponuditelj ima

iskustvo u realizaciji nabave drugih prehrambenih proizvoda, a što je i zahtijevano navedenom točkom tenderske dokumentacije.

U vezi sa navodom žalitelja da dostavljene potvrde ne sadrže mjesto izvršenja ugovora, ovo tijelo je uvidom u dostavljene potvrde utvrdilo da od tri dostavljene potvrde jedino potvrda koju je izdao JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica-Drin sadrži navod da je mjesto izvršenja ugovora adresa ugovornog tijela "Drin" b.b.. Fojnica, dok preostale dvije potvrde ne sadrže navod o mjestu izvršenja ugovora. Međutim, navedene potvrde sadrže sve elemente izuzev mjesta izvršenja ugovora što prema mišljenju ovog tijela nikako ne može značiti da izabrani ponuditelj samo zbog takvog propusta nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost. Također napominjemo da se radi o nabavi roba (prehrambenih proizvoda), te sukladno tome može se zaključiti da je mjesto izvršenja sjedište naručitelja roba, te je ovo tijelo i ovaj navod žalitelja ocijenilo kao neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da u ponudi izabranog ponuditelja stranice ponude pod brojevima: 1,52,86,91- 96,100,104,105/105 nisu dodatno potpisane, a niti imaju dodatni pečat, suprotno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 13. tenderske dokumentacije, te da je ponuda zbog navedenog neprihvatljiva.

Uvidom u točku 13. tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je navedenom točkom propisan sadržaj ponude gdje je podtočkama d) i e) zahtijevano da ponuda sadrži potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe po punomoći na svakoj stranici i da ponuda mora biti ovjerena pečatom ponuditelja na svakoj stranici.

Uvidom u sporne stranice ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da sve navedene stranice ponude imaju otisnut pečat izabranog ponuditelja, kao i paraf podnositelja ponude. Naime, u spornim stranicama radi se o dokumentima kao što su Obrazac za cijenu ponude, Izjavama izabranog ponuditelja, nacrtu ugovora, koji u svom sadržaju imaju mjesto predviđeno za ovjeru i potpis, a koje su na svim tim mjestima uredno ovjerene i potpisane, pa je stoga irelevantna činjenica da takvi dokumenti nemaju otisnut dodatni pečat i stavljen paraf. Dakle, radi se o formalnom nedostatku u vidu dodatne ovjere i parafa, koji ne utječe na ispravnost ponuda, budući da je utvrđeno da svaka od tih stranica svakako posjeduje potpis i pečat izabranog ponuditelja.

Člankom 8. Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije propisano je da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio.

Imajući u vidu način na koji je žalitelj pripremio ponudu, točnije ista je čvrsto uvezana, stranice numerirane i parafirane, te na taj način osiguran integritet ponude, a uvažavajući odredbe navedenog članka Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo bilo strožije prilikom definiranja tenderskih uvjeta u odnosu na zakonske i podzakonske odredbe, te stoga smatramo da to što žalitelj nije ovjerio pojedine stranice ponude pečatom ne može predstavljati razlog za eliminaciju.

Također, ovo tijelo skreće pažnju da prethodno navedeni propusti tehničkog karaktera, koji ne utječu na ocjenu ispravnosti ponude izabranog ponuditelja, tako da inzistiranje žalitelja na doslovnom preuzimanju forme i odbacivanju ponude zbog tehničkih propusta, vodi u pretjerani formalizam, što je u suprotnosti sa temeljnim načelima ovoga Zakona.

U vezi sa navodom žalitelja da izabrani ponuditelj nije popunio kolonu 4. Obrasca za cijenu ponude – Prilog II u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela, izdvajajući primjer stavke broj 5. (mješavina mahunarki), ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdilo da je u koloni 4. ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelji upišu naziv proizvođača i naziv proizvoda za ponuđene proizvode iz kolone 2. Obrasca (grah bijeli, grah šareni, riža okruglo zрно, riža dugo zрно, mješavina mahunarki). Uvidom u Obrazac za cijenu ponude u ponudi izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je kolona 4. popunjena na način da je izabrani ponuditelj naveo (kao nazive proizvoda) da nudi grah bijeli, grah šareni, rižu okruglo zрно, rižu dugo zрно, mješavinu mahunarki, te naveo pakiranje (jedinicu mjere 1/1 za stavke od 1-4 i 0,500 g za stavku 5., kao i nazive proizvođača ponuđene robe. Žalitelj izdvaja stavku broj 5. navodeći da je izabrani ponuditelj naveo da nudi proizvod mješavinu mahunarki, a da je pravi naziv navedenog proizvoda „Fantazija“, te dostavlja prilog - fotografiju pakovanja navedenog proizvoda. Uvidom u dostavljenu fotografiju, ovo tijelo je utvrdilo da na deklaraciji otisnutoj na pakiranju navedenog proizvoda stoji da se radi o proizvodu mješavine mahunarki i žitarica, proizvođača EuroCompany. S obzirom da je i izabrani ponuditelj u koloni 4. za spornu stavku 5. naveo da nudi proizvod mješavine mahunarki proizvođača EuroCompany, a što je navedeno i na dostavljenoj fotografiji u prilogu žalbe za isti takav proizvod, ovo tijelo smatra da razlog koji žalitelj navodi u žalbi, nije razlog za odbacivanje ponude, kako se iz dostavljene ponude nedvojbeno može zaključiti koji proizvod izabrani ponuditelj nudi za stavku 5. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi s navodom žalitelja da je izabrani ponuditelj za istu stavku 5. naveo netočan naziv proizvođača, kako je naveo da je naziv proizvođača EuroCompany, dok je pravi naziv proizvođača navedenog proizvoda mješavine mahunarki zapravo EuroCompany 99 d.o.o., ovo tijelo ističe da upravo na fotografiji koju je dostavio žalitelj kao prilog 1. žalbe za proizvod fantazija ili mješavina mahunarki, stoji naziv proizvođača EuroCompany. Stoga se navod žalitelja cijeni neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da je za stavke od 1. do 4. Obrasca za cijenu ponude izabrani ponuditelj naveo pogrešne nazive proizvođača, kako je navodio strane nazive proizvođača i zemlju

porijekla, a da je trebao upisati nazive proizvođača koji je upisan na deklaraciji svakog proizvoda, odnosno nazive bosanskohercegovačkog proizvođača koji te proizvode pune i plasiraju na domaće tržište i BiH kao zemlju porijekla, ovo tijelo ističe da je u konkretnom slučaju potpuno irelevantno da li su upisani bosanskohercegovački nazivi proizvođača i zemlja porijekla ili inostrani, s obzirom da je izabrani ponuditelj u Obrascu za ponudu – Prilog 1. u točki 4. podtočka b) Izjave naveo da njegova ponuda **ne uživa preferencijalni tretman domaćeg**, pa stoga u ponudi ni nije dostavljena potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH da navedeni proizvodi uživaju status bosanskohercegovačkog porijekla. Stoga ovo tijelo navod žalitelja smatra neutemeljenim, kao i žalbu u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Bosna –kom d.o.o. Gračanica
- JU Studenstki centar Sarajevo
- Vinojug d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

